刑案匯覽

刑案匯覽卷三

目錄

定案之後不准過繼再請留養

犯親勞損能否治痊查明留養

犯母瘋癱父雖未老准其留養

右目瞽左目雲翳不准以疾論

羊角瘋倘可謀生未便以疾論

弟銃斃棍徒兄成篤親老准留

有弟兄為僧道不得以獨子論

軍流等犯到配脫逃不准留養

逃徒被獲親老丁單不准留養

刑案匯覽卷三目錄終

王府包衣應發
烏喇親疾准留

晴博威逼擬徒
留養只應枷號
八個月毋庸再
於本法加以枷
號案載二罪俱
發以重論條

刑案滙覽卷三

犯罪存留養親

江西司　審辦奕貝勒府護衛雙泰呈送馬甲李山兒不服管教該都統出具印文將李山兒送部發遣一案該司審將該犯依例發遣打牲烏喇並以犯母劉氏雙目俱瞽家無次丁將該犯銷除旗檔出府外照犯親篤疾例枷責發落准其存留養親 職等查王府咨送包衣人發遣其父母老疾例內並無准其留養及不准留養明文檢查亦無辦過似此成案今

該犯李山兒因酒醉滋鬧既據該都統用印文送部
因應將該犯照例發遣惟伊母劉氏雙目俱瞽家無
次丁若將該犯實發打牲烏喇則伊母劉氏煢獨無
依其情不無可憫該司照犯母篤疾准留養親之例
將該犯李山兒枷責發落准其存留養親衡情酌斷
尚屬允協似可照辦惟查李山兒所犯既非有玷旗
籍亦不在條奏旗人摺內應行銷除旗檔之列即未
便銷除旗檔自應將該犯仍交本旗領回倘再酗酒
滋事復經送部照例發遣不准留養奉

回民結夥持械
共毆擬軍留養

批所議是交司照辦　道光五年說帖

陝撫　題廉添錫等共毆賈得身死案內隨同幫毆之回民廉中受兒該省因該犯等結夥已在三人以上將廉中受兒等均依回民結夥持械共毆例擬軍並聲明廉中受兒雖據供親老丁單惟係回民結夥持械共毆情節較重應不准其留養經該司以回民結夥共毆之犯不在不准留養之例駁令該撫查明仍准留養等因查犯罪存留養親例內除已指出不准留養各條外其餘例所未載或案關重大或情節

科場舞弊親老准其留養

較重間有衡情不准留養者至回民結夥共毆擬軍之犯本不在不准留養之例且回民結夥共毆擬軍之例原係因該回民等獷悍成風動輒爭毆故罪較凡鬬加嚴並非情罪重大法無可逭之犯惟檢查各省辦過成案有准予留養者亦有不准留養者辦理未能畫一今糜虫受兒一犯既准留養應傳知各司一體遵辦　道光六年說帖

雲南司　呈查明單犯張添實係親老丁單一案查此等科場舞弊之犯應否准其留養例無明文向係

犯場舞弊脫逃
四年不准留養

詳核情節輕重酌量辦理此案張恭因代孫樹滋頂
名頂卷入場審依代倩鎗手已成例擬軍原奏已聲
明該犯供稱親老丁單所犯情節不在不准留養之
列應移咨原籍確查如果屬實即照例留養等語今
據直隸省查明該犯實係親老丁單取結咨部該司
將該犯擬准留養似屬允協至山東司議覆山東省
咨解清淤因考試雇倩鎗手傳遞破案聞拏投首減
徒不准留養一案查原咨內聲明該犯解清淤於破
案後逃逸已逾四年之久係屬遊蕩他鄉遠離父母

核與忘親不孝不准留養之例相符該司照擬咨覆
並無錯誤雖與張恭一案同時核辦亦不至兩相剌
謬謹將辦過成案錄呈 道光五年說帖

嘉慶十四年據
欽差審擬浙江生員沈晉因生員徐步鰲託嚴廷燮轉求
學政劉鳳誥與沈晉打坐聯號倩改文字將沈晉
於罪上減等擬徒經本部以沈晉於聯號一事
雖不知情惟既入場代改文字通同作弊自應與
徐步鰲一律問擬近邊充軍該犯供稱親老丁單

聽從奪犯傷差親老准其留養

查明屬實應准留養

道光元年本部審擬大興縣文生員邵潼因聽受柏齡囑託代爲入場應考業已錄取文生將該犯邵潼依代倩鎗手已成例擬重因該犯供稱親老丁單查明屬實准其留養

陝西司　查此案首犯王老五僅止糾同楊老么等奪犯傷差該犯楊老么係僅止聽從奪犯傷差與奪犯殺差案內隨同拒捕不准留養之例未符楊老么所供孀婦獨子之處應令該撫查明如果屬實即照

掘出懷疑屍遭蒸檢准其留養

誣告搶奪復又拒捕應准留養

例枷責准其存留養親　道光元年說帖

安撫　咨沈太和因大功弟沈太祥縱妻與陳六華通姦後沈太祥在姦夫家內身死疑係謀毒用簪探試帶有黑色懷疑具控致屍兩遭蒸檢該省將該犯依誤執屍傷例擬流加徒親老丁單不准留養本部以沈太和之懷疑妄控事出有因如果實係親老丁單准其留養　嘉慶二十二年案

廣東撫　咨戚仁傑挾嫌誣告江孔超等偷竊牛隻辛官一知情窩藏并糾夥搶奪錢物被獲拒捕差役一

案查例載誣告之犯如被誣罪名應准留養者仍准留養又應發極邊烟瘴罪人事發在逃被獲時有拒捕者並大夥梟徒拒捕傷差案內之餘丁窩家俱不准聲請留養等語此案戚仁傑挾嫌誣告江孔超偷竊牛隻並辛宜知情窩藏及搶奪銀錢衣物赴縣揑告因恐審虛反坐逃往別處躲避經該縣飭差王彩等拘拿戚仁傑喊同伊叔戚均平將王彩等捆縛旋被拿獲查戚仁傑誣告各欵惟所控辛宜搶奪錢物為重其辛宜被誣搶奪罪名例准留養即該犯被拿

誣告應視所誣
情罪分別留養

捆縛差役亦只係尋常拒捕既非大夥梟徒又非應
發極邊烟瘴罪人例無不准留養明文該省以戚仁
傑誣告辛宜搶奪罪應滿徒加所誣罪三等罪應滿
流再加拒捕罪擬發近邊充軍並聲明該犯母老丁
單聲請留養尚屬允協該司以戚仁傑捆縛差役情
節較重不准留養究屬過當嘉慶十七年說帖

南撫　題唐仲述毆死伊妻毛氏案內起意主令唐
仲述燃屍裝殮誣告屍兄毛丕鑑藉命糾搶等情罪
應擬流之唐效之該省以該犯親老丁單應准留養

經該司以唐效之貪利主令烙屍裝縊誣告情節較重駁令不准留養等因查例載誣告擬流加徒之犯除被誣罪名應准留養者仍照定例遵行外如誣告人謀故殺及爲強盜等罪以致被誣良民久淹獄底身受刑訊蕩產破家迨審明反坐者依律問擬不准留養等語是誣告人擬流加徒之案尙應視其被誣罪名是否應准留養分別辦理其誣告眞正命案及強盜等罪致被誣良民久淹獄底者方不准留養至誣告人加等擬流之犯自不在不准留養之列此案

唐效之因族人唐仲迯將妻毛氏毆死畏罪央伊設
法許謝該犯貪利教令唐仲迯將屍用火鉗印烙裝
作縊痕復教令唐仲迯揑砌屍兄毛奕鐖藉命糾衆
抄搶各情報驗如果審實毛奕鐖應依搶奪律擬徒
今審係虛誣唐效之應依誣告人徒罪加所誣罪三
等擬以滿流查毛奕鐖被誣徒罪本不在不准留養
之列該犯係反坐之犯自應一體准留且所誣並非
謀故强盜等情到案卽經驗明被告之毛奕鐖亦未
久淹獄底既據訊明親老丁單應准其存留養親所

被誣不准留養
誣者亦不准留

有該司駮令不准之處應毋庸議　道光六年說帖

安徽司　查例載誣告擬流加徒之犯除被誣罪名應准留養者仍照定例遵行外如誣告人謀故殺及爲強盜等罪以致被誣良民久淹獄底身受刑訊傷産破家迨審明反坐者依律問發不准留養等語細覈例文但有被誣罪名應准留養者照例遵行明文並無被誣罪名不准留養者毋庸查辦字樣雖謀故殺及爲強盜被誣罪名俱在不准留養之列而例文並未指明且係誣告死罪之事件亦未便遽繩誣告

軍流之案犯又細繹例意似所重在淹獄受刑蕩產
破家數語誠以控罪既屬以死而被累又極難堪故
特嚴其例若誣告人死罪而被誣人受累尚淺即誣
告人情罪稍輕推廣法外之仁猶當憐念其親老丁
單議從寬典況誣告既非死罪而被累情節又毫不
相符自未便以例無明文遽行聽斷此案姚道傳捏
控縣役王與詐贓等情一案依律反坐罪止擬軍查
閱原咨內王與等亦並無淹獄苦累各情事該撫以
該犯所告縣役詐贓被誣罪名係在不准留養之列

遂聲明該犯親老丁單毋庸查辦是因例內有被誣罪名應准留養者照例遵行明文遂疑被誣罪名不准留養者概在不准留養之列未便誤會例義姚道傳應如所咨擬軍仍令查明是否親老丁單取結核辦以昭平允等因繕具說帖呈

堂交館職等查蠹役詐贓十兩以上罪應擬軍者定例不准留養常赦所不原其誣告擬流加徒留養之例係乾隆十四年甘肅按察使條奏誣告反坐各犯在被誣者業已身受拖累而誣告者遇有父母老疾反

得援例留養似於情理未協等因經本部議覆嗣後
誣告擬流加徒之犯在所誣之罪原非常
赦所得原者則其反坐之罪遇有親老丁單仍照擬發落
不准留養奏准纂例遵行在案故例內載有被誣罪
名應准留養者仍照定例遵行明文以此隅反則被
誣罪名不准留養者自不在查辦之列至此條雖專
指誣告死罪未決之犯而別項誣告例內並無作何
辦理專條自應即比照此例分別核辦以昭平允此
案姚道傳誣控齊紉蘭等私鑄刀傷並縣役王與錦

蠹役詐贓十兩擬徒應准留養

挪詐贓等情經該省訊明該犯指控各情惟誣控縣役王與詐贓二干千文等情爲重將該犯依律反坐照蠹役詐贓十兩以上例擬發近邊充軍聲明據供母老丁單查被誣非名係在不准留養之列應毋庸查辦似屬允協應請照覆 道光七年說帖

東撫 咨外結徒犯內李輝藉差嚇詐石文普錢文一案查緝役李輝藉差索詐石文普京錢二十千計贓十兩非應滿徒該犯係孀婦獨子雖屬蠹役詐贓惟罪止擬徒與蠹役詐贓十兩以上擬軍例應不准

竹銃傷人情重之案不准留養

留養者有問該省將李雖准其枷責存留養親尚屬允協似可照覆 道光八年說帖

福建司 查例載因爭鬬擅將竹銃施放殺人者以故殺論傷人者發雲貴兩廣烟瘴少輕地方充軍又人命共毆等案正犯在逃未獲案內餘犯稱逃者爲首旁人指證有據者即依律先決從罪毋庸監候待質各等語此案呂棕因無服族人呂哀之父呂限在公地造築蔭墳伊叔呂肯因地與祖墳毘連往阻爭鬬呂哀趕護該犯點放竹銃致傷呂哀右肩甲呂哀

趕毆被在逃之呂送放銃致傷咽喉等處倒地殞命
查呂直先被該犯銃傷右肩甲並非致命尚能趕毆
不至於死迨被呂送銃傷咽喉等處立時殞命其當
場下手情形不特見證呂元善供指確鑿即原告屍
堂兄呂貴亦無異詞其爲呂送後下手傷重致死已
無疑義自應以呂送擬抵應如該督所奏呂棕合依
因爭鬪擅將竹銃施放傷人例發雲貴兩廣烟瘴少
輕地方充軍案證明確照例毋庸監候待質爭犯到
官雖在道光十一年三月十二日

扳逆係坐母雖
成篤不准留養

恩旨以前應不准其減等案關彼造一死四傷情節重大
正兇現在脫逃無獲該督復因該犯係孀婦獨子聲
請留養誠如
聖諭救生不救死實不足以懲兇暴而肅刑章應不准留
養即行定地發配 道光十一年說帖

雲撫 咨緣坐遣犯阿小貴可否留養一案查阿小
貴係黔民楊巢中謀逆案內扳犯阿青之孫例應緣
坐流徙前因該犯年甫三歲不能離母朱氏係阿青
之媳又係例不緣坐之人亦無流徙之例經該撫咨

明將該犯交伊母朱氏撫養俟成丁時再行起解等
因在案茲該撫以阿小貴業已成丁應行發配惟該
犯之母朱氏染患癱症已成篤疾應否准其留養例
無明文咨請部示查阿小貴係叛逆後裔例應緣坐
發遣之犯有關十惡非常赦所原未便率准留養應
即照例發配　道光六年說帖

捕役誣良爲竊拷打不准留養

吉林將軍　咨李青山誣竊拷打良民王景祿等致
傷將李青山依良民誣指爲竊捉拿拷打例擬發邊
遠充軍聲明該犯親老丁單可否准其留養聽候部

偷竊紅椿以內樹木不准留養

議經該司以李青山係誤聽事主懷疑拷打與有心誣良嚇詐者有間准其留養等因職等查李青山身充捕役乃輒聽事主之言將無辜之良民王景添等捉拿逼認拷打致傷雖無嚇詐情事惟係捕役誣竊拷打良民情節較重應不准其留養 道光八年說帖

福建司 議覆泰寧鎮續獲偷竊海樹從犯佟三兒可否留養一案查尋常竊盜按例向准留養一次積匪猾賊例應擬軍者不准留養此案佟三兒聽從罪應擬斬已被官兵鎗斃之佟文領偷竊紅椿以內樹

株雖例無不准留養明文而情節較尋常竊盜爲重雖據供親老丁單應不准留養　嘉慶二十一年說帖

謀故殺人情實無疑不准留養

陝西司　審辦密雲縣民人孫大謀殺郭士寬身死犯母柳氏呈請留養一案查謀故殺秋審應入情實之犯例內指明毋庸聲請留養今孫大係謀殺擬斬

恭逢

大赦不准免罪之犯將來應入情實辦理自應照例不准留養該司擬駁洵屬允協似可照辦　道光元年說帖

監候待質逸犯准留者准查辦

山東司　查犯罪存留養親之例乃

國家法外之仁然查辦皆係已定爰書之犯其遣軍流
徒監候待質人犯親老丁單應否准予查辦例無明
文惟查死罪情輕之犯倘犯親老疾應侍例准隨本
聲請或俟秋審時查辦均待御邀
恩准比例參觀則犯該軍流徒罪之犯按首從罪名均在
准予留養之例者雖例應監候待質似尚可先照現
定罪名查辦照例枷責取保便其侍養以推錫類之
仁此案劉法楷因聽從逸犯劉亜輝販私拒捕簽依
販賣私鹽在三百斤以上不將買鹽人姓名據實供

出於本罪上加一等定擬例於販賣無引私鹽杖一百徒三年律上加一等杖一百流二千里為從減一等杖一百徒三年據供係在逃之劉重輝起意旁無證佐例應監候待質惟母老丁單取具地鄰供結咨請留養並聲明軍流留養枷號四十日徒犯一個月相未便止枷號十日若在逃首犯罪應不准留養者現獲從犯自應俟監禁五年限滿再行查辦其在逃首犯既係例准留養即使將來獲犯質係從犯爲首再行提案補枷十日於罪名仍無出入劉法指應請

監候待質首從
未定限滿再辦

先照現定罪名枷責發落取具的保准其存留養親將來緝獲劉重輝如供係該犯爲首再行補枷十日等因尚得情法之平應如該省所咨辦理道光七年說帖

東撫咨待質人犯沙伯仲應否留養請示一案查犯罪存留養親之例原以案經審結罪名已定所犯情節尚非必不可宥是以核准留養其所犯罪名分別折枷發落若因首犯在逃將從犯監候待質之案雖已科有罪名其爲首爲從尚在未定倘即准予留養按例應行枷責既未便照未定之罪折算設將

來拏獲逃犯質明係先獲之犯爲首轉覺礙難辦理
似應俟監禁限滿應行發配之時再行查辦留養方
爲允協至此案沙伯仲前據該省審明係聽從留黑
塔乘亂搶奪定案既照爲首搶奪土匪章程於爲首遣罪
上減等擬以滿徒較尋常搶奪之案情罪爲重本不
在應准留養之列其親老丁單之處竟可毋庸置議
應行令該撫仍照前咨監候待質俟年限滿日照擬
發配奉
批如核其爲首之罪應留養者似未便以爲從待質轉

不准留可否通行各省分別辦理候公酌定等因職
等查監候待質之案因首犯在逃未便遽定從犯罪
名是以定例監禁如隨案准其留養是一經到案即
予科決似非定例本意且罪止擬杖人犯尚須監禁
三年始准取保若將留養應行折枷人犯隨時發落
較之杖罪人犯轉得早出囹圄亦未平允再查首犯
罪名有應軍流徒者亦有應斬絞監候者即斬絞監
候人犯有隨案准留養者亦有秋審一次後及緩決
三次後方准留養並有罪已至死不准留養者設現

獲從犯係軍流徒輕罪逆逸犯到案供係該犯爲首罪應斬絞監候是以應死罪犯釋放在外於刑章殊有關係況人心狡猾異常案情變幻不一設如現獲竊案從犯計贓罪止徒杖因糾竊首犯在逃監禁待質將來緝獲逸犯質明現犯另有行竊多次別案應科積猾又如現獲例不應擬抵之命案從犯罪止徒杖因下手傷重首犯在逃監禁待質將來緝獲逸犯質明現犯竟係屢次生事行兇應科棍徒擾害論其所供之情應予留養核其實犯之罪例不留養此係

問刑官所不及料者似此之類實覺礙難辦理職等

再四思維此案沙伯仲本係不應留養之犯只可就

案議覆未便預定章程致多窒礙嘉慶二十二年說帖

江西司　查劉南松係聽從逸犯陳老滿行竊逾貫

供稱逃者爲首前經該撫將該犯依律擬流監候待

質係首從罪名未分之犯未便遽准留養所有該犯

親老丁單之處應俟待質期滿陳老滿有無弋獲再

行查明辦理道光九年說帖

江蘇司　查趙絡聽從趙小五共毆偷摘秫稭之金

死雖有弟尚未成丁不准留養

坦身死該犯供係趙小五下手毆傷將該犯依餘人擬杖雖據供親老丁單惟正犯在逃未獲難保非恃無質證狡供避就是該犯應絞應杖罪尚未定自應據供擬罪監候待質未便將該犯提禁取保先行留發趙紹一一犯仍照例監候待質其留養之處俟限滿正犯有無弋獲再行照例辦理　道光十二年說帖

直隸司　查例載殺人之犯有准存留養親者查明被殺之人亦係獨子親老無人奉侍則殺人之犯不准留養等語此條定例係雍正二年十二月內欽奉

被殺之家子幼
應俟成丁再行
查辦道光四年
見直隸省案

死雖獨子平日
不孝兇犯准留

諭旨纂入原奉
旨內有被殺之人有無父母以次成丁之處一併查明等
因是被殺之家必有以次成丁者殺人之犯方准留
養至死者雖有兄弟而尚未成丁亦屬親老無侍今
直隸省姚守廉一案被殺之閻世祿雖有弟閻世與
年止十二尚未成丁該督將姚守廉不准留養與原
奉
諭旨相符似應照覆　乾隆五十二年說帖

安撫　咨鮑懷友扎死王悰成應否留養請示一案

查命案免死留養人犯例內必查明被殺之家是否獨子者原以留養一條仁施法外而例本人情人各有親親皆待養如死者之父母因其子被殺以致侍養無人則犯親自不得獨享晨昏之奉定例所載誠爲仁至義盡若死者平日遊蕩離鄉棄親不顧或因不肯養贍爲父母所擯逐是死者生前已不能孝養其親並非被殺之後其父母始無人奉侍似不必仍拘死者亦係獨子兇犯不准留養之例自應酌情辦理此案鮑懐友扎傷王悰成身死核其情節秋審應

死係繼子可否另繼分別核辦

入緩決該犯母老丁單飭查屬實死者雖亦係獨子平日不聽父訓不供父贍早為其父擯逐業據傳到屍父王華山供明取具切結似可如該撫所咨准其留養行令俟秋審時歸入留養冊內辦理

嘉慶二十四年通行已纂例

河南司 查例載獨子留養之案本犯身為人後所後之家可以另繼者概不得以留養聲請等語至獨子毆死他人應繼之子應否亦准聲請留養雖例無專條但本犯身為人後者例既應查明所後之家有

被殺之家次丁
出繼不能歸宗

無可以另繼之人則獨子毆殺他人本宗應繼之子
自亦應查明被殺之家有無可以另繼之人分別辦
理今河南省以獨子毆死他人應繼之子應否准其
聲請留養咨請部示該司議令該撫嗣後遇有獨子
毆殺他人本宗應繼之子應查明被殺之家如果別
無可以另繼之人不准聲請留養如有可以另繼者
准其聲請仍屬妥協 嘉慶二一年說帖

湖廣司 查例載殺人之犯有秋審應入緩決應准
存留養親者查明被殺之人有無父母是否獨子如

被殺之人亦係獨子但其親尚在無人奉侍不論老
疾與否殺人之犯皆不准留養及死罪留養之案如
該犯本有兄弟並姪出繼可以歸宗者不得以留養
聲請若該犯之兄弟與姪出繼所後之家無可另繼
之人不可歸宗仍准其聲請留養各等語是兇犯之
弟兄出繼應否以獨子論以能否歸宗爲斷而死者
之弟兄出繼不能歸宗作何辦理例無明文此案李
允寬因毆傷葉應惲身死原案聲明該犯親老丁單
上年秋審時以李允寬親老丁單是否屬實及死者

是否獨子俱未據取結報部應令確查結報如該犯
實係親老丁單及死者並非獨子亦無應侍之親准
其留養若犯親已故或家有次丁及死者亦係獨子
即將該犯入於緩決等因題查去後茲據該撫咨稱
查明兇犯李允寬之父李添佩年七十八歲家無次
丁如被殺之葉應惲實非獨子固應准該犯照例留
養惟葉應惲之父葉大受現年亦已六十二歲止生
葉應惲與其弟葉應華二人葉應華早已出繼與葉
大受之族兄葉大柱為嗣葉大柱五世單傳無可另

繼葉應華與葉大柱同居相依不能歸宗葉大受現無依靠是葉應幛之被殺實與殺非獨子不同若遽將兇犯李允寬准其留養究覺與例義未合而漏查例內又並無死者之弟兄出繼不能歸宗兇犯即不准留養明文咨部示覆等因查殺人之犯應否留養必以被殺之人是否獨子及有無應待之親爲斷而本犯之弟兄出繼又總以查明所後之家能否另繼可否歸宗以定該犯之應否留養至被殺之人弟兄出繼不能歸宗應否將兇犯留養例無明文惟兇犯

死係獨子不論
其親是否老疾

之弟兄出繼不能歸宗例應以獨子論准其留養以
此隅反則死者之家其親尚在雖有兄弟第已出繼
不能歸宗亦與獨子無異自未便准其留養應令該
撫即將該犯李允寬入於緩決辦理　道光八年說帖
直督咨辦理留養如被殺之人亦係獨子而其親
並未老疾之案是否即准兇犯留養應請示覆等因
查例載殺人之犯有秋審應入緩決准存留養親者
查明被殺之人有無父母是否獨子於本內聲明如
被殺之人亦係獨子親老無人奉侍則殺人之犯不

准留養等語又乾隆二十二年本部議覆直隸按察使條奏一摺內稱査被殺者果係獨子其父母雖未老疾而現在別無次丁即屬無人奉侍豈得以年齒尚壯懸揣他日或可生子遂准兇犯留養至於孀婦獨子被殺尤爲煢獨無依更毋庸計其是否老疾輙轉邀就應如該按察使所奏凡遇獨子殺人之案査明被殺者之父母尚有別子而該犯又係理直情輕始准按例聲請若被殺者之父母別無子嗣不必計其年老與否即照例治罪不准聲請留養等因奏准

死罪擬決減流
不查被殺之家

通行在案是通行內業經詳晰指明止論被殺之人
是否獨子有無父母為斷若被殺之人亦係獨子父
母尚存即無論其親之是否老疾概不准將兇犯聲
請留養既有通行自應循照辦理未便拘泥例內親
老二字致滋牽混應令嗣後辦理獨子留養之案總
以被殺之人是否獨子有無父母為斷如被殺者之
父母別無子嗣無論其老疾與否不准將兇犯聲請
留養 道光四年通行已纂例

湖廣司 查例載殺人之犯有秋審應入緩決應准

安省谷邪太平毆死大功弟例止擬流與毆死平人罪應絞抵者不同親老應准留養毋庸查被殺之家是否獨子嘉慶二十二年說帖

存留養親者查明被殺之人有無父母是否獨子於本內聲明如被殺之人亦係獨子但其親尚在無人奉侍不論老疾與否殺人之犯皆不准留養若被殺之人平日遊蕩離鄉棄親不顧或因不供養贍不聽教訓為父母所擯逐及無姓名籍貫可以關查者仍准其聲請留養等語是此例係專為死罪留養而設若殺人例不應抵及擬抵人犯幾決減等例無仍查被殺之家有無父母是否獨子明文此案辦應舊毆傷張有身死依鬬殺律擬絞秋審緩決三次業已奏

准減流後恭逢道光八年十一月初九日
恩詔例得累減擬徒該撫因該犯母老丁單例得留養關
查屍親無著請比照被殺之人無姓名籍貫可以關
查者准其聲請留養等因查該應首係鬭殺擬絞減
流累減為徒之犯與死罪留養不同毋庸關查死者
有無應侍是否獨子其留養之處應令該撫確查取
結報部核辦 道光九年說帖
一山東司 查例載軍流徒犯及免死流犯未經發配
以前告稱父母老疾應侍家無以次成丁者俱准存

例應承祧犯弟
病故在後亦准

留養親等語此案荆喜因商同李臧子等誣拏良民
王保子拷打認竊該撫將荆喜依將良民誣指為竊
捉拏拷打嚇詐財物不分首從例發邊遠充軍並聲
明該犯先有胞弟荆幅過繼胞伯荆秋學為子茲荆
幅已故荆秋學年逾七十無可另繼之人惟有荆喜
一支雙祧業經訊取地鄰人等供結第事在犯事到
官以後可否准其承祧留養例無明文應隨案聲明
聽候部議等因查荆喜例應承祧兩房雖伊弟荆幅
病故在該犯犯事到官以後核與軍流人犯未經發

定案之後不准過繼再請留養

配以前告稱父母老疾之例相同自應准其招養仍
令該撫查訊明確取結送部再行核辦 道光十一年說帖

貴州司 查刑律有犯罪存留養親一條原係
聖朝法外之仁所謂親者指祖父母父母及高曾以上而
言若伯叔父母兄弟不在其內如不犯身爲人後亦
須出繼在犯事之前始得以嗣子論且所後之家有
可另繼之人本犯仍不得留養擬請定例於推廣
皇仁之中仍寓核實杜弊之意無論所犯係死罪與軍流
遣罪均應照例核辦從無伯叔呈請留姪侍養之文

亦斷無呈准留養後始議過繼之理此案賈四毆斃李德擬絞定案時訊明父母早故並無應侍之親已入緩決五次今伊伯賈丁德呈稱胞姪賈四於十六年間因毆死李德擬絞其時身子崇已成丁於二十年七月病故別無子嗣身弟兄二人僅遺一息而身年逾七十俾得留養過繼爲子以養餘年等語與例不符應即批駁

批示 查爾姪賈四前因毆斃李德犯案擬絞律例內並無准令伯叔請留胞姪侍養之條亦無呈准留養後始議過繼之理今爾係絞犯賈四

犯親勞損能否
治痊查明留養

胞伯率行違例呈請留養係違本部批准後將其四
過繼為子實屬冒昧不准辦理原呈擲還　嘉慶二十二年說帖

河撫　一題曲步雲踢傷常小義身死聲請留養一案
一查犯罪存留養親必須犯親年已七十或已成殘廢
篤疾方與應侍之例相符不得以犯親染患尋常病
症卽逆料其終身不瘳遂將殺人之犯一律濫行聲
請致滋弊混此案曲步雲毆踢常小義身死該省將
該犯依鬬殺律擬絞監候係屬照律辦理惟聲明該
犯祖父母俱年逾七十其父曲元久患勞損病症業

已成廢俟秋審時取結辦理一節檢查該犯祖父曲泳法年已八十二歲祖母駱氏年已七十雖例得應侍但該犯有父曲元年方五十五歲未為年老儘可經營侍養乃該省以該犯之父業患勞損病症臥牀八年不能生理遽將該犯援例聲請取結留養與例不符應令該省飭查該犯之父如果病已成篤終身廢棄取具切實甘結報部准其聲請留養若止係勞損雖經多年不過尋常病症將來仍可調治痊愈即不得遽附聲請以符定制而昭覈實　道光六年說帖

犯母瘋癱父雖未老准其留養

右目瞽左目雲翳不准以疾論

安徽司　查乾隆五十二年山東省流犯張起子有母李氏瘋癱篤疾犯父張作棟現年六十八歲未至七十似非無人養贍可否留養請示本部以老疾不必相兼父母均為應侍之親議准留養在案今紋犯張大之母滕氏如果雙目俱瞽係屬篤疾雖其父張六年止六十六歲仍應准其留養惟查此案宛平縣驗報文內據稱該氏右眼瞽左眼雲翳遮蓋等語查雲翳遮蓋尚可醫治痊愈未至失明例內瞎一目之人有犯笞流等罪俱不得以廢疾論該犯之母止瞎

羊角瘋尚可謀生未便以疾論

一目與留養之例不符似毋庸查辦 乾隆五十九年說帖

福建司　審辦流犯馮開庫於未經發配之前經伊父馮大呈請留養一案查犯罪留養係法外之仁然必須家無次丁或本犯雖有弟兄及子孫實係殘廢篤疾不能謀生者方准留養至羊角瘋一項律例並無以廢篤疾論之文亦無辦過似此成案誠以患羊角瘋之人平日行動如常倏然舉發逾時即愈神氣如舊與殘廢篤疾不能謀生者不同且檢閱此案原咨僅據地鄰出具甘結即以馮盈年二十二歲素患

兇毆斃棍徒兄
成篤疾親老准留

羊角瘋病不省人事等情爲焉開脫聲請留養安知
非地鄰扶同揑飾似未便據咨率准留養道光五年說帖

福撫 題蘇五毆傷棍徒張奪身死犯兄已成篤疾
親老應否留養一案查擬殺擬絞之犯親老無人侍
養核其情節如秋審應入可矜者例得隨本聲請留
養若非應入可矜者於秋審時亦得准其留養至弟
犯死罪兄係篤疾犯親年老該犯應否留養例無明
文檢查嘉慶六年江西省李齊致毆傷緦麻表兄黃
員示身死犯母年老犯兄李助孜雙目俱瞽已成篤
疾犯罪存留養親

疾不能侍養家無次丁原題內聲明取結核辦迨秋審時經本部奏明歸入留養冊內准其留養在案此案蘇五銃傷槐徒張存身死依擅殺罪人律擬絞監候該撫以該犯之兄蘇普治兩目被張存等戳瞎已成篤疾犯親年逾七十家無次丁該犯蘇五應否留養聽候部示等因查蘇五係照擅殺擬絞親老丁單秋審時例准留養雖該犯有兄蘇普治業被死者張存喝令將其兩目戳瞎成篤既不能侍養其親即屬家無次丁核與李普孜之案情事相同惟該犯係火

有弟兄為僧道不得以獨子論

西城察院移送僧悟量與張氏通姦敗露致氏自盡應勸令還俗擬流親老准其留養嘉慶十九年四川司現審案

謀殺人雖擬絞兼包謀故而秋審止應入緩並非應入可矜未便臨案聲請將來秋審時自應將該犯准其留養應令該省俟秋審時取結核辦　道光三年說帖

奉天司　查律載僧尼道士並令拜父母祭祀祖先喪服等第皆與常人同違者杖一百還俗又例載獨子留養之案如該犯本有弟兄並姪出繼可以歸宗者不得以留養聲請各等語又乾隆四十二年山東省詳犯鍾朝魁獨子留養案內聲明已死劉倫有弟僧圓勤雖經出家訊明情願還俗並非獨子將兇犯

鍾明魁留養在案詳參例案蓋以子雖出家為僧道終無絕於父母之理正與出繼為人後可以歸宗者情事相等是以被殺之家有弟可以還俗即不以獨子論則殺人之犯有出家之弟可以奉侍該犯自不得以獨子聲請留養比例自明無難參觀而得此案明噶圖之母雖現年八十五歲但既據該員外郎呈稱該犯有弟仙布愷充當喇嘛現已回旗等語是仙布愷既經回旗即可侍養伊母若論已當喇嘛不願侍養即應照僧道不拜父母律擬杖勒令還俗明噶

蒙古則例親年
六十以上即准
留養

圖一犯不便以獨子例准其留養帖乾隆五十六年說

察哈爾都統咨逃遣伊魯勒圖應否留養一案此案蒙古伊魯勒圖因偷馬擬遣茲在配脫逃例應調發雲貴兩廣該犯之母現年六十三歲其弟二人均係喇嘛隨廟住持該都統將該犯照孤子例留養並援引嘉慶五年本部核覆前任都統咨報逃遣朋楚克准予留養成案咨請部示等因查伊魯勒圖因竊擬遣發配已久茲在配潛逃與未經發配及甫經到配者不同本不在查辦之列該犯尚有弟二人現當

喇嘛尙可還俗養親更不得與獨子並論至原咨內所引逃遣册楚克准予留養成案係遠年未經通行之案不得引以為據伊魯勒圖一犯應照例調發不准留養該犯之弟二人均係喇嘛如不願侍養即照僧道不拜父母律擬杖勒令一人還俗留養俾桑榆老婦得所依倚而辦理亦恪遵定例庶情法兩得其平嘉慶二十五年直隸司說帖

軍流等犯到配脫逃不准留養

陝撫 咨拿獲逃流李福興留養一案查例載軍流徒犯及免死流犯未經發配以前告稱祖父母父母

老疾應侍家無以次成丁者准其存留養親及軍流徒犯內各項情輕人犯果於未經發配及甫經到配以前告稱有祖父母父母老疾應侍與例相符准其留養一次詳記檔案若留養之後復犯軍流徒等罪概不准再行留養及人犯甫經到配告稱留養者該配所行查如果例應留養取結報部將該犯解籍留養原審官照軍流等犯未經審出實情例議處各等語例內載明未經發配及甫經到配則軍流等罪已經到配人犯自不在查辦留養之列推原例意留養

究犯非存留養親

查軍流人犯惟未經發配及甫經到配之時加果犯親老疾應侍准其查辦留養其到配已久各犯概不在查辦之列今刁占魁先於道光四年間聽從周二輪姦厖周氏未成姦照輪姦婦女未成爲從例擬杖一百流三

乃

國家曠典負罪之人半皆有父有母有祖父母之人其

自犯案至發配月日之久暫可按限而稽犯親之是

否老疾可以一時爲斷是負罪未經到配之人未必

皆可留養之人尚不虞其冒濫迨一經到配非有

赦例不得減釋

赦典恩出自上非犯罪者所可希冀而父母所必至之年

則犯罪之子孫均可屈指知之若一概紛紛查辦此

等人犯有到配數年十數年而親始老疾者亦有到

千里發江西省安置雖現據該犯父呈稱年逾七十家無次丁惟該犯犯事到配已閱九年應照例不准查辦留養道光十三年貴州司說帖

配數月數日而親即老疾者不惟徒滋繁擾竟使罪犯可預計歸期視遣戍如傳舍既易啓逗遛之弊亦無以戢其頑梗之心且犯罪至屏之遠方多係不率教之徒一俟於獲
赦再濫於留養漸至
國法不知畏兇惡無所懲大非辟以止辟之道是以歷來軍流等犯到配後概不得查辦留養至若軍流人犯在配脫逃被獲例應加等調發知因其脫逃准存留養親是在配不逃者轉不若脫逃之尚得留養之

弊不盡致天下軍流以逃不知檢查留養舊例內原有行竊軍犯在配復行犯竊准其留養一條嘉慶六年修例時改爲不准留養原奏按語內聲明辦理留養以未到配之前爲斷行竊軍犯已經在配復行犯竊加准其留養而在配安靜守法之軍流人犯反不得留養殊未平允等語此卽軍流到配人犯不准留養及逃流不應准予查辦留養之明證此案李幅興因犯鬬殺擬絞減流今在配脫逃該撫以該犯之母年老其兄李幅太出外久無音信聲請留養殊屬錯

逃徒被獲親老
丁單不准留養

誤應令該撫仍將該犯依免死流犯在配脫逃例改發近邊充軍係初次脫逃枷號一個月不准留養

嘉慶二十二年說帖

山西司　查例載徒犯未經發配以前告稱父母老疾應侍家無以次成丁者查明報部俱准存留養親若在外人犯咨解到部之後始告留養者取具該犯錄供一面解配一面行查原籍及人犯甫經到配告稱留養者該配所一面收管一面行查取結報部將該犯解籍留養等語是徒犯留養祗於未經起解以

捏姦污衊情實
改發應准留養

前及咨解到部甫經到配之時方准查辦其已經到配安置後及到配脫逃被獲向無查辦之例此案閏月因疊竊照積匪量減擬徒該犯在配脫逃被獲該撫將該犯依徒役限內而逃律杖一百從新拘役並聲明該犯親老丁單擬准枷責存留養親是在配安分守法之犯尚不准查辦而在配脫逃者轉得留養未免輕縱應令該撫將該犯照律杖一百仍發原配從新拘役不准留養　道光八年說帖

浙撫　咨敍犯潘正太應否留養一案查潘正太一

犯因造言汚衊致被誣之陳氏服毒身死審依揑造
姦贓欺騙寫揭字帖挾讐汚衊致被誣之人忿激自
盡例擬絞監候上年秋審入於情實

勾到時欽奉
諭旨挾嫌揑造姦情書寫字帖汚人名節致被誣之婦自
盡係爲法無可寬惟該犯父母皆年逾七十家無次丁
是以未勾並法外施仁仍歸入緩決辦理欽此本年秋
審該省將該犯入於緩決具題後尾內聲明該犯父
母俱年逾七十是否尚存應准留養之處查明取結

調姦釀命情實改緩再行聲請

另行送部今據咨報查明該犯父母現俱尚存取結
咨送聽候核辦等因查秋審內語言調戲致本婦自
盡情實一次未勾次年秋審改入緩決之案如有親
老丁單即彙入各省應准留養冊進
呈茲該犯潘正太係情實一次蒙
恩免勾應入本年秋審緩決核與語言調戲致本婦自盡
情實一次改緩之案相同應即將該犯彙入本年秋
審留養冊內於後尾聲明准其留養　道光三年說帖
陝撫　題沈德調姦孀婦孟氏未成致氏羞忿自盡

一案查斬絞監候人犯秋審例實之案向不准聲請留養緣俟情實未勾十次改緩後再由該督撫飭查取結辦理至調姦釀命之案例止情實一次改入下年緩決其留養之處應俟下年秋審改緩時該督撫再行查明取結隨本聲請此案沈德語言調戲致本婦羞忿自盡係應入下年秋審情實之犯今該撫聲明該犯母老丁單俟秋審時查明取結辦理係屬錯誤應令改正　稿尾

查沈德調姦釀命係應入下年秋審情實之犯其母老丁單應行留養之處應令該撫

情實人犯祖老丁單奏請核辦

俟該犯情實一次未勾照例改緩時再行查明取結
送部核辦　嘉慶二十二年說帖

秋審處　嘉慶五年八月初八日奉
旨刑部奏江西省民人周德章毆斃十一歲幼孩黃務才
又山東民人何元耀毆死妻母郭氏二案該撫等將該
二犯均問擬情實聲明周德章之母齊氏現年八十歲
家無次丁何元耀本生母孔氏現年七十一歲並無別
子嗣母楊氏現年七十三歲並無可以另繼之人可否
將該二犯改入緩決准其留養之處奏明請旨等語朕

詳閱此二案情節幼孩黃添才係代母向周德章索欠
該犯斥其不應催討黃添才不依拉住周德章哭駡該
犯順用手帶烙鐵嚇打致傷偏左黃添才愈加哭駡仍
拉住周德章不放用頭向撞該犯欲圖脫身復用烙鐵
嚇毆適傷黃添才腦後左耳根倒地逾時殞命是該犯
兩次隨手用烙鐵嚇毆實由逼債殺出無心黃添才並
非猘子該犯之母現年八十歲別無次丁周德章一犯
著加恩改爲絞決准其留養至何元燿係醉後晚歸因
身上寒冷埋怨妻母鄧氏不幫女做衣致相爭吵伊妻

荆氏在旁解勸該犯嗔其袒護取趕麵軸將荆氏毆傷郭氏隨取棒槌格落麵軸該犯復取桌上菜刀架格伊妻上前奪刀該犯即用刀砍傷荆氏左額角荆氏負痛外跑倒地將燈撞滅郭氏拉住該犯拚命該犯情急用刀格砍致傷郭氏偏左等處殞命是何元耀砍斃妻母雖在黑暗之中而該犯取菜刀架格係在燈未撞滅之先且伊妻先經砍傷跑逃倒地則一室之中除郭氏之外再無別人該犯輒逞兇疊砍多傷致斃且又係外姻尊長情節較重衆似多近故姑念該犯係一子承繼兩房

又皆無父子若問擬情實將來勾到時亦必予勾致令
兩房絕嗣情稍可憫何元耀一犯亦著改為緩決已屬
法外施恩不准留養欽此　照通行恭錄

職犯越獄典史
擬徒親老留養

安撫　咨擬徒典史朱衍慶留養一案查職官犯罪
例無不准留養明文遍查亦無似此職官犯罪准予
留養或不准留養成案伏思留養之條
恩施法外養親之禮達於官民在軍民人等既得以父母
老疾貰其罪以養其親未有因係職官轉不恤其父
母之老疾者此案江西南康縣典史朱衍慶因失察

發遣官犯耕老
奏明准其留養

斂犯李靈孜越獄擬徒前據該省於拏獲李靈孜治罪摺內聲明該革員係孀婦獨子移取該革員原籍族鄰甘結咨覆到日照例辦理等因奏結在案是該革員所犯罪名並非情重不准留養者可比且該革員孀婦獨子之處係從前隨案聲明此時該省取結送部亦非突然聲請似未便再行議駁應即准其留養嘉慶二十三年說帖

都察院咨發遣新疆効力贖罪官犯陳琴耕老丁單是否與留養之例相符一案職等檢查原案緣該

千總私役軍人
擬軍親老留養
案職縱放軍人
獄役條

官犯陳琴係嘉慶元年投誠洋盜由把總歷陞浙江黃巖鎮總兵嗣因緝捕怠玩降為把總復遞陞黃巖中營遊擊護理總兵印務嘉慶二十四年五月間該營因號船滲漏陳琴派委署黃巖右營守備已革雲騎尉池佐清赴廠交修池佐清聞鄞縣米價昂貴起意藉差帶米販賣獲利尚未出洋經陳琴查知並不即時摘取該署守備鈐記委員看守遲至數日因恐遲延受駁始倒塡日期申發摘文復任聽池佐清輾轉央求徇情追回摘文欲行消弭及延至旬日因關

官犯親老且父
係陣亡免其發
往軍臺都司楊
廷瓚案咸[illegible][illegible]
條

縣丞王宗謨欲將民人柯泳琛等偷運麥石之案禀
辦陳琴慮及牽連始詳揭查辦又未將案內許財行
求之方光茂等一併詳辦經該督查明具奏將官犯
陳琴革職擬發新疆効力贖罪聲明事犯在嘉慶二
十五年八月二十七日
恩詔以前係官犯恭候
欽定經本部照議核覆具奏奉
旨陳琴著不准援免發往新疆効力贖罪等因欽此於本
年十月初五日奏緣在案茲准都察院以該官犯陳

琴親老丁單是否與留養之例相符移咨到部查職官犯罪例無准予留養亦無不准留養明文檢查嘉慶十七年九月福建省奏已革遊擊丁壽祿帶兵配坐商船赴臺運穀在洋被盜圍劫以致傷失穀船兵丁又揑詞稟報該省將該官犯依例擬軍聲明伊父陣亡該革員係孀婦獨子聽候部議等因經本部以職官犯罪例無留養明文惟犯父既係陣亡歿於王事伊母孀守多年年逾七十家無次丁可否准予留養之處聲明恭候

欽定奏

旨依議欽此將該官犯准予留養在案又二十三年九月

安徽省咨巳革典史朱衍慶因失察竊犯越獄擬徒

該革員係孀婦獨子准其留養亦經咨結在案是職

官犯罪例無留養明文必須核其所犯情節實有可

原始酌量准予留養今該官犯陳琴係洋盜投誠蒙

恩免罪錄用官至總兵嗣因緝捕怠玩降爲把總復邀[illegible]

遊擊護理總兵印務自當倍知感奮力圖報効乃不

自愧勉猶復錯謬因循實屬辜

恩負職賊之丁壽祿等二案情節爲重自難准予留養應
抄錄原犯案情片覆
片咨准都察院咨稱據福建泉州府惠安縣命婦陳蔡氏遣抱告家人陳家以家主
陳兵親老丁單懇請留養等情應片行貴部希迅查
覆以憑辦理等因本部查職官犯罪例內並無不准
留養及准予留養明文本部間有准予留養之案均
係情節甚輕茲該官犯陳琴係洋盜投誠蒙
恩免罪錄用官至總兵嗣因緝捕怠玩降爲把總復遲陞
遊擊護理總兵印務自當倍知感奮力圖報効乃不

自愧勉猶復袒護屬員意圖消弭實屬辜
恩負職核其情節與尋常職官犯罪者不同未便准予留
養相應咨覆可也　旋經都察院具奏於道光元年
十月二十三日奉
旨已革護總兵陳琴因袒護屬員意存消弭發往新疆効
力贖罪今其母陳蔡氏遣人赴京呈稱現年八十五歲
祇此一子懇請留養著慶保確實查明如陳琴之母實
係年老丁單即奏明准予留養若有虛捏據實具奏不
准留養欽此　浙江司說帖

婦女犯罪分別
實發監禁年限

工樂戶及婦人犯罪

江蘇司　查婦女犯罪定例軍流以下全予收贖惟姦盜不孝杖罪的決餘罪收贖而決杖之中又分等差犯姦則去衣受刑盜及不孝仍單衣決罰蓋婦女首以名節爲重而欲重名節先全廉恥苟非犯姦之婦則名節未至全虧即盜與不孝猶得單衣決罰意至厚也至婦女實發爲奴一項舊例止謀反叛逆與姦黨亂政之妻妾子女應行緣坐及犯法本係家奴其妻妾應行調發數條或以其情罪重大或以其分

安撫劉韓氏誘拐子女擬絞緩決減遣應照流罪收贖嘉慶二十二年說帖

本奴婢逃後因婦女犯法之案多有情節可惡者將實發爲奴條例節次加增如因姦致縱容之父母自盡因與人父子遞姦釀成逆倫重案因姦抑媳同陷邪淫致令自盡等條本無名節可言爲奴復何顧惜其有雖非因姦亦擬實發爲奴者如婦女毆差鬨堂罪至軍流以上發駐防爲奴一條婦女翻控實係挾嫌挾忿圖詐圖賴審明實係虛誣罪應軍流以上發駐防爲奴一條定例時均以婦女逞兇健訟恃得收贖故亦從重擬以實發惟所犯未涉姦私竟令實發爲

婦女誣告家長酌量監禁案載干名犯義條奉天司楊沈氏

奴則畢身就道旣與解役爲儕服役主家或竟加陵辱是因一朝之忿致一生之名節不克保全其情不無可憫又姑謀殺子婦之案如僅止出言頂撞輒蓄意謀殺兇殘顯著者發伊犁爲奴一條亦以慘殺無辜加重實發惟姑媳名分猶存若以殺媳之故令其名節蕩然則死者之翁與死者之夫皆蒙辱含羞終身莫贖揆之死者之心亦所不忍又因盜致縱容祖護之父母自盡發雲貴兩廣充軍子孫之婦有犯與子孫同應改發駐防爲奴一條查婦女犯盜輕於男

子故例得免刺而盜又輕於姦故例得單衣決罰原以婦女無知易貪小利或往來親族鄰佑而偷摘器物或過場圃積聚之地而竊取果蔬核其情節較犯姦之廉恥喪盡者迥不相侔其父母舅姑之自盡或因縱容袒護畏罪以致戕生亦應與犯姦之婦量爲區別以上四條若竟予實發既無以全廉恥若遽予收贖又無以示懲創伏查乾隆四十四年四川省題劉麻子毆斃李子相一案因死者與兇手年俱九歲將劉麻子擬絞監候聲明可否減等收贖照例雙請

奉

上諭九歲幼童既能毆斃人命其賦性兇悍可知不宜遽為矜宥向因戲殺之案曾諭令刑部將該犯監禁數年以消其桀驁不馴之氣此等幼童自當倣照辦理且擬以應絞監候原不入於情實數年後仍可減等何必亟於寬貸乎著刑部將此例另行定擬具奏等因欽此經 臣 部奏准將

劉縻子改擬絞候毋庸雙請並纂入例冊仍候下屆

查辦減等再行減流收贖等因在案查幼孩婦女同

一無知皆在應行矜恤之列犯該死罪之幼童既得

監禁數年以消其桀驁之氣不令實抵則前項犯該
軍流以上之犯婦亦應仿照免其實發量予監禁以
戢其潑悍之性其監禁年限即視其原犯之罪立定
等差以昭平允臣等公同酌議應請嗣後凡婦女有
犯毆差鬧堂翻控誣告及姑謀殺媳因姦致縱容袒
護之父母舅姑自盡各項審非因姦起釁者如原犯
罪應軍流監禁三年罪應外遣監禁四年如果安分
守法俟年限屆滿由管獄有獄官察看情形實知改
悔據實結報即予釋放倘有在監復行滋事者除犯

該笞杖仍准收贖外如犯該徒罪以上酌加監禁半年犯該軍流以上酌加監禁一年是否安靜不致別滋事端再行分別辦理若該犯婦並無滋事犯法而官吏獄卒故意陵虐之者照陵虐罪囚例加等治罪並令各省問刑衙門嗣後不得於現行律例之外將婦女再議加重實發爲奴如此酌爲變通既可使犯婦保全廉恥而亦不致恃婦逞刁以肅政體而維風化如蒙

聖慈俞允臣部現有核議江蘇省奏殷李氏壘次翻控將

該氏實發爲奴一案即照新例改擬具奏等因奉
硃批大學士軍機大臣議奏欽此臣等伏查婦女犯罪條
例除應行緣坐及本係家奴各犯俱實發爲奴外其
常犯軍流以下者悉准收贖定例至爲深厚嗣因婦
女恃有收贖之例輒敢以身試法不得不量予從嚴
冀挽積習茲刑部因婦女實發爲奴四條酌予監禁
仰體我
皇上矜慎庶獄法外施仁至意稍示寬典惟查請改四條
如姑謀殺子婦實發伊犁爲奴一條情節最爲兇殘

乾隆四十八年四月刑部議覆直隷省老王邢氏商同謀死伊媳小王邢氏一案奉

旨此案老王邢氏與小王邢氏分屬姑媳該部核覆照尊長謀殺卑幼律問擬杖流並不准收贖固屬照例辦理但核其情節尚未允協如姑之於媳究與親生子女之於父母不同若平日不遵教訓或有忤逆情形自應管教責處然亦不得任意陵虐恣行殘忍今小王邢氏因體弱不能工作尚無大過乃老王邢氏因其出言頂抗蓄意謀害輒用鹽滷向灌並用刀撬落門牙兇殘已極若不嚴加懲儆則

凡為姑者不論其媳有無忤逆竟恃尊長名分肆意謀殺到官問擬又得倖邀寬減此風亦不可長老王邢氏罪雖不至論抵然僅問擬杖流不足蔽辜老王邢氏著改發伊犁給與額魯特為奴以示懲儆嗣後如有此等案件即著照此辦理等因欽此經刑部議定條例通飭遵行又婦女毆差鬧堂實發為奴一條情節極為刁惡嘉慶二十三年五月山東省臬司奏審壽光縣民蔣柱控訴伊子被媳董氏謀毒斃命一案奉

上諭此案下毒情形蔣柱與伊妻張氏所供不符而蔣董氏

俱出同時中毒之蔣小兒妮係屬要證自應提案質對以成信讞乃該臬司飭縣差提蔣小兒妮蔣家婦女竟聲出毆差逆蔣小兒妮到案蔣柱復與伊妻張氏闖入司堂擅頭肆鬧實屬目無法紀將來定案時無論所控虛實所有毆差婦女均照毆差例治罪蔣柱張氏均照鬧堂例治罪雖係婦女不准收贖嗣後各直省如有婦女毆差鬧堂之案俱著照此辦理等因欽此嗣經該臬司議奏由刑部照議核覆並議定條例通飭遵行是此二條因其情節可惡歷奉

特旨改予從嚴者爲令甲仰維
列聖明刑弼教之意實欲懲一儆百使婦女知所忌憚則罹法者日少保全者自多至謂實發犯婦恐道途解役欺其單弱配所主家肆其汚辱則當濫禁囹圄獄卒苟肆欺陵亦何殊於長解儻該犯婦於中途配所竟被欺陵則法令具在鳴之於官儘可按律懲辦若隱忍而不言又復有何廉恥況婦女至姑謀殺媳毆差閫豈能爲尋常男子所不敢爲之事倫紀王章悍然不顧若有監禁釋放之例紛紛效尤伊于胡底以上

二條應請毋庸酌改至婦女翻控實係挾嫌挾忿圖詐圖賴審屬虛誣實發駐防爲奴一條其情節雖屬可惡此中難保無冤抑無伸懷疑莫釋者承審官因其毫無指證不能不坐以虛誣罪疑惟輕尚可寬其一綫又因盜致縱容袒護之父母舅姑自盡改發駐防爲奴一條核其情節不過因婦女無知見小致父母舅姑自盡然其自盡或由縱容袒護畏罪所致者亦應稍從末減以上二條應如刑部所議槪免實發視其原犯罪名量予監禁年限及在監復行滋事酌

加年限並官吏獄卒陵虐等事均請照所議辦理等

因具奏奉

旨大學士軍機大臣會議奏改婦女實發爲奴條例內姑謀殺子婦及婦女毆差鬨堂二條情節本爲可惡歷來

特旨改予從嚴著照所議仍照定例實發不准酌改其婦女挾嫌圖詐圖賴翻控及因盜致縱容袒護之父母舅姑自盡二條著照原議概免實發視其原犯罪名量予監禁年限及在監復行滋事酌加年限等事該部即纂入例册通飭遵行欽此 道光二年通行已纂例

婦女兩犯逼誘
賣姦酌量監禁

雲南司　查此案張陳氏前因逼勒楊小四等賣姦擬軍收贖後乃不知悛改復敢引誘王周氏等賣姦圖利實屬怙惡不悛未便仍准收贖致滋輕縱應如該撫所咨比照婦女挾嫌圖詐翻控之例酌量監禁三年再行釋放　道光十年說帖

上次犯竊從重
擬徒脫逃復竊

徒流人又犯罪

蘇撫　咨逃徒王阿二行竊事主徐俊堂等家一案

查嘉慶二十年　議覆浙省因竊問擬軍流在配在逃既戴罪在身前次罪名尚未釋免復行犯竊不應另作一次總無三犯之罪如在逃復竊其罪止於加等調發無關併計應毋庸重刺事由因竊擬徒人犯在逃復竊贓未至滿貫者亦毋庸重刺事由通行在案此案王阿二先於得免併計後犯竊杖刺復因同王阿大行竊雞隻彼許阿二斥詈聽從王阿大乞瞎許

阿二左眼成廢照為從減等擬杖九十徒二年半仍盡竊盜本法刺面在配脫逃糾竊二次該省以該犯前擬徒罪係因毆人成廢為從科斷並非計贓問罪核與竊盜擬徒在逃復竊之例未符其負罪在逃行竊亦與三犯有別將該犯依逃徒本律仍發原配從新拘役毋庸重刺事由等因咨部查竊盜三犯擬以滿流係指再犯加枷刺面發落復行犯竊而言至再犯行竊復犯他罪同時並發從重問擬城旦仍盡本法刺字又在逃復竊查無似此成案惟竊盜分刑犯

逃徒復竊贓未滿貫毋庸刺字

竊次數以刺字爲限王阿三再犯時計贓罪止枷杖因聽從王阿大穵瞎人一目擬徒仍照竊盜本法刺面是其再犯行竊之案已結此次在逃復竊與因竊擬徒在逃復竊之犯不同應卽以刺字次數依三犯科斷其徒限內逃走轉係輕罪不議該司擬令照三犯辦理尙屬允協 道光六年說帖

江西撫 咨逃徒崔萬仔復竊一案查嘉慶二十年議覆浙江巡撫凡逃流逃軍復竊罪止加等調發無關併計毋庸重刺事由其因竊擬徒在配在逃復竊

搶竊擬徒復犯搶竊

贓未至滿貫者亦毋庸重刺事由通行在案此案崔萬仔因行竊計贓刺面擬徒在配脫逃將刺字銷毀復糾竊事主張紹芳家衣飾被獲該省將崔萬仔並依尋常竊盜問擬徒罪在逃行竊一二次贓未滿貫例擬以滿流補刺毀字係屬照例辦理其在逃復竊計贓三十一兩零並未滿貫本毋庸重刺事由應請照覆　道光六年說帖

律例館　查律載已徒而又犯徒者依後犯杖數該徒年限照數決訖仍令應役通前不得過四年又例

實發烟瘴與發新疆之例道光六年已改

敢尋常竊盜問擬徒罪在配在逃行竊犯係一二次贓未滿貫者徒罪復犯擬以滿流犯至三次者照積匪猾賊例擬遣計贓滿貫者仍照律擬絞監候又因搶奪問擬徒罪在配在逃復搶一二次者實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三次以上發新疆當差各等語至因竊盜問擬徒罪在配在逃搶奪及因搶奪問擬徒罪在配在逃行竊例無作何治罪明文檢查各省辦理此等案件有僅科後犯竊罪擬杖者有依已徒而又犯徒擬以總徒四年者亦有照因竊擬徒在逃

復竊一二次擬以滿流者辦理未能畫一查搶竊同時並發搶多竊少例不准以竊作搶則搶竊先後到官發配之犯自不在併計科罪之列惟搶竊同一為害閭閻其搶後復竊竊後復搶究與別項發配人犯另犯搶竊及搶竊發配復犯別項者不同此等情同怙惡之犯若不比例懲創誠恐法輕易犯不足以靖宵小而安善良自應仍照因竊問擬徒罪在配在逃復竊之例分別擬以軍流贓重者仍從重論並各録本法刺字以免混淆如此酌定章程庶議擬有所依

但係因竊擬徒
後犯卽應擬流

據而辦理亦可期畫一　道光六年通行

浙江司　查例載尋常竊盜問擬徒罪在配在逃行竊番係一二次贓未滿貫者擬以滿流等語此案吳明濤先因行竊未經得財拒捕刃傷事主鄰人施玉山限內平復案內擬徒在配脫逃復聽從高阿三糾竊事主張鶴摯家計贓四十五兩零該撫以該犯原犯擬徒係由拒捕刃傷並非因竊計贓定擬與因竊擬徒者不同將吳明濤除行竊計贓輕罪不議仍依逃徒律擬杖一百仍發原配從新拘役并稱該犯尚

有行竊事主黃澍豐家一案計贓五兩零應歸此案從重擬結等因查因竊擬徒在配脫逃行竊之犯例內止言竊盜擬徒並無因竊計贓擬徒之文是凡因竊擬徒之犯若在逃行竊一二次贓未滿貫俱應依例擬流不得以前犯竊盜係因拒捕擬徒與計贓擬徒之犯曲為分晰致滋輕縱既據該撫訊明該犯脫逃行竊僅止二次應即據咨更正吳明得應改依尋常竊盜問擬徒罪在配在逃行竊審係一二次贓未滿貫擬以滿流例杖一百流三千里照例刺字

行竊拒捕擬徒
與因竊擬徒同

道光十年說帖

山東司　此案孫三先因犯竊事後拒捕刃傷捕役依刃傷人加拒捕罪二等擬徒在配脫逃糾竊二次計贓例止枷杖該撫以孫三原犯行竊計贓罪止杖刺因拒捕從重擬徒與實在因竊擬徒逃後復竊者不同將孫三依逃徒律擬杖仍發原配等因查因竊擬徒在配脫逃行竊之犯例內但言竊盜擬徒是凡因竊擬徒之犯若在逃行竊俱應照例辦理不得以前犯竊盜因拒捕加重遂與因竊計贓擬徒之犯強

爲分晰應即據咨更正孫三除行竊計贓並盜牛計隻例止枷杖各輕罪不議外應改依竊盜問擬徒罪在逃行竊一二次贓未滿貫例杖一百流三千里

道光九年說帖

杖罪加等擬徒之賊在逃復竊

直隸司　査此案高二先因聽從侯拴行竊拒捕犯案擬徒在配脫逃復聽糾行竊三次被獲該督以該犯前次行竊計贓罪止擬杖因其用刀拒傷兵丁張泳升於刃傷罪上加等擬徒與實犯行竊計贓計次擬徒者不同其逃後行竊未便科以因竊擬徒在逃

復竊之罪應仍作三犯科斷將該犯依竊盜三犯贓至十兩以上者改發邊遠充軍等因查竊盜問擬徒罪在逃復竊分別治罪之例原非專指計贓擬徒賊犯而言故例內竊盜二字之下並未聲明計贓字樣則凡竊盜問擬徒罪一經在逃行竊至三次者俱應依積匪例問擬不得以前犯並非計贓擬徒曲為分晰致滋輕縱今高二前犯徒罪雖係於刃傷人罪上加等問擬然不得謂非竊盜既經在逃復竊三次自應即依竊盜擬徒在逃復竊例科斷高二一犯除銷

因竊擬徒脫逃復犯親屬相盜

數刺字並盜牛計贓各輕罪不議外應改依尋常竊盜問擬徒罪在逃行竊犯至三次者照積匪猾賊擬遣例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍照例刺字

道光十三年說帖

江西司　此案謝椋子先因聽從行竊擬杖一百徒三年嗣在配脫逃復聽從行竊無服族兄謝鶴翔家計贓八十七兩零按律科罪應杖七十徒一年半該犯後次犯竊係盜無服親屬律得免刺與因竊擬徒復竊凡人者不同惟究係已徒而又犯徒按律應

親屬相盜擬徒役竊計次科罪

依後犯杖數徒限決訖應役乃該撫以該犯後犯杖七十徒一年半係屬輕罪不議將謝棕孖依徒囚限內逃走之律仍發原配從新拘役係屬錯誤應即更正謝棕孖應改依已徒而又犯徒依後犯杖數年限決訖應役通前不得過四年律總徒四年杖責拘役

道光九年說帖

浙江司　查竊盜應以犯案次數併計科罪而竊盜問擬流徒在配在逃行竊因其戴罪在身例不併計故另有在配在逃行竊之例然必係實犯竊盜例應

刺字有關併計之案方得照在配在逃之例問擬不得將無關併計之案一概照在逃行竊之例科斷致滋牽混此案王阿三先因兩次犯竊臂面俱刺該犯復行竊無服族叔王銓家擬徒免刺茲該犯在配脫逃復竊事主張元學等家計贓均在十兩以下該撫將該犯照竊盜問擬徒罪在逃行竊一二次贓未滿貫例擬流等因查王阿三先因兩次犯竊臂面俱刺其後犯因竊擬徒係親屬相盜免刺之案無關併計與實犯竊盜贓罪在另例不併計者不同此次行竊

命案減徒兩次脫逃犯竊

自應照三犯問擬該撫將該犯照在配脫逃行竊例擬流罪名雖無出入引斷究未允協王阿三應改依竊盜三犯銀不及十兩例杖一百流三千里照例刺字 道光九年說帖

北撫 咨劉八兒前因命案擬絞減流遞赦減徒於未奉部覆之先在配脫逃行竊被獲計贓罪止擬杖照准減罪犯脫逃擬以總徒四年之犯該犯在配復逃行竊計贓八十兩應比照徒犯中途脫逃總徒四年者加為准徒五年杖一百 嘉慶二十二年案

親屬相盜擬徒復兩次犯竊

東撫　咨王二先因擬絞減流遇赦減徒脫逃加等問擬總徒在配復逃疊竊六次該犯係累減擬徒與因竊擬徒復竊者不同應於原犯總徒上酌加一等杖徒五年杖一百嘉慶二十四年案

浙撫　咨徒犯沈阿小前因行竊族兄沈宗湖家擬徒在配脫逃復竊楊立誠家因前犯係親屬相盜與剌字竊盜不同應仍照初犯杖責剌臂仍發原配拘役玆復在配脫逃疊竊三次應照再犯計贓杖責枷號剌面仍發原配拘役加再行犯竊應按三犯科斷

囚竊擬徒在配
脫逃搶奪逾貫

嘉慶二十年案

廣東撫　題逃徒黃鳶鴻搶奪逾貫一案查竊盜問
擬徒罪在配脫逃復行犯竊自應按行竊贓數分別
已未逾貫照例科斷若另犯罪重例內已指明各按
本例辦理未便牽引此案黃鳶鴻先因行竊事後刀
傷事主平復擬徒在配脫逃復起意糾搶事主楊勝
友銀兩贓逾滿貫查該犯現犯係屬搶奪自應依搶
奪本例治罪今該撫將該犯照竊盜問擬徒罪在逃
行竊計贓滿貫例擬絞監候是以搶奪之案而引行

竊之條殊屬錯誤黃瘸鷄應改依白晝搶奪人財物
至一百二十兩以上照竊盜滿貫律擬絞監候

嘉慶十七年說帖

逃徒犯徒係屬自首通前接算

蘇撫　咨逃徒王士寬於姦所獲姦非登時殺死姦
夫姦婦一案查律載已徒而又犯徒依後犯該徒年
限仍令應役通前總不得過四年等語此案王士寬
先因拐賣婦女爲從擬徒該犯由徒配脫逃回家撞
見伊妻雅氏與朱小保在房行姦該犯取棒將朱小
保毆傷跌地用繩捆縛因其喊罵復用刀砍傷其項

頸殞命又毆砍莊氏身死一併割下頭顱赴縣呈首
查王士寬於姦所獲姦將姦夫捆縛致斃殺非登時
例應擬徒其前犯徒罪脫逃在嘉慶十四年
恩詔以前到官在後不准援免今該犯自行赴縣呈首應
免其逃罪仍發原配是該犯係徒犯復犯徒罪應依
後犯該徒年限仍令應役通前役過日期扣算不得
過四年乃該撫以該犯原犯徒罪脫逃在
恩詔以前仍發原配接算役過徒限拘役罪名較輕應從
重科斷將該犯依本夫姦所獲姦殺非登時例擬杖

一百徒三年係屬錯誤王士竟應改依已徒而又犯徒律杖一百總徒四年該犯到官在本年二月三十日

恩旨以前應准其減爲杖一百徒三年仍發原配折責應役准其接算役過日期　嘉慶十九年說帖

平常遣犯故殺幼孩仍擬斬候

烏魯木齊都統　奏屯工遣犯黃秉故殺幼孩馬五觔子一案查例載平常發遣人犯在配殺人仍分別謀故鬬毆按律定擬等語至致斃十歲以下幼孩例內惟逞忿謀殺者擬斬立決而故殺則並無加重明

鬬殺擬絞減流
又犯故殺仍擬
斬候案載鬬毆
及故殺人條

文檢查嘉慶十九年廣西省題唐老向故殺七歲幼孩楊小晚一案該省比照謀殺十歲以下幼孩例問擬經本部以唐老向砍斃楊小晚係臨時故殺並非蓄意謀害若即擬以斬決設遇謀殺幼孩之案轉無以示區別將唐老向仍改依故殺律擬斬監候題結在案此案黃秉因被七歲幼孩馬五舫子叫罵一時氣忿頓起殺機將馬五舫子毆傷致斃據該都統訊明實係臨時故殺並非蓄意謀害查黃秉雖係遣犯與平人有間又係用所帶木枷打斃人命情節似為

稍重第該犯究係平常發遣人犯以在配殺人而論

例應仍按本律問擬且該犯業已恭逢

大赦援免即係無罪之人自當按其後犯罪名科斷今該

犯致斃七齡幼孩馬玉勅子係屬臨時故殺並非蓄

意謀害核與唐老向故殺幼孩之案情事相同唐老

向一案既由立决改擬監候似可照覆道光二年陝西司說帖

徒配疾廢復竊

准贖後犯之罪

陝撫　咨徒犯于喜花在配成廢復行犯竊一案查

律載廢疾犯流罪以下收贖又犯罪未老疾而事發

時老疾者依老疾論若在徒年限內老疾亦如之各

等語係指在配安分守法別無過犯者而言此案于
喜花因行竊擬徒到配後赴山檢柴跌傷左腿成廢
嗣該犯因貧復起意行竊事主武澤昌鋪內綢緞計
贓四十六兩該省將于喜花依竊盜擬徒在配行竊
一二次贓未滿貫例擬杖一百流三千里並聲明該
犯左腿成廢現犯流罪照律收贖仍留徒配拘役等
因咨部查于喜花犯竊擬徒在配成廢律應收贖惟
該犯復於成廢之後行竊按例罪應擬流自未便准
其前後罪名一體論贖致與在配安分守法者無所

區別且檢查近年辦理軍流在配脫逃改發成案之案祗准其收贖脫逃調發之罪仍發原配並不准將原犯罪名一概收贖該省將于喜花現犯流罪收贖仍留徒配洵屬允協毋庸改擬　道光八年說帖

逃流復竊應照原犯案情科斷

湖廣司　查此案江亞縣因在廣東原籍結拜弟兄犯案問擬滿流僉發湖北蘄州安置與同案流犯盧亞二在配脫逃聽從盧亞二行竊事主江敦仁家衣物計贓罪止擬杖該省將該犯除行竊輕罪不議依尋常流三千里人犯在配脫逃被獲例改發附近充

軍薙號一個刁頑刺逃流仍盜竊盜本法刺臂與例相符應請照發至李阿輝先因犯竊擬徒限滿釋放後復犯竊勒贖得贓審擬滿流發黃梅縣安置該犯在配聽從逃流江亞鬆行竊事主黃膽蛟家聞喊走散未經得贓查因竊擬流在配行竊一二次贓未至滿貫者原不論其行竊罪名輕重即應改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍但行竊次數必須得贓乃坐若未經得贓即不便與得贓者並論自應照徒流又犯杖罪以下依後犯笞杖決訖之律問擬將李阿輝依竊

竟作計後三犯
擬遣脫逃復竊

盜未得財律笞五十或因其怙終不悛再酌加枷號
一個月亦足示懲該省照逃流復竊贓未滿貫改發
雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例上量減為邊遠充軍似
未妥協應即改擬咨覆　道光四年說帖

東撫　題遣犯王立兒脫逃行竊被獲一案該撫將
王立兒依竊盜三犯計贓五十兩例擬絞監候經　職
等核與例意不符議令比照烟瘴軍犯在配復竊例
枷號一年繕具說帖呈
堂奉

批若丟不甚明晰總因本例不甚明曉致諸公亦不能言之了了耳但失入之案必得條分縷晰明白曉暢方可議駁請再爲申說俾部曹了然胸中庶令外省心服耳茲就例載竊盜恭遇
恩詔得免併計後三犯擬流復遇
恩赦豁減釋放如再犯竊仍依三犯科斷又詳常竊盜問擬軍流其有在配在逃行竊幷係一二次贓未至滿貫者軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊計贓復犯徒

罪者枷號一年又發遣黑龍江爲奴人犯在配行竊

初犯者在配所枷號一年各等語誠以行竊犯案擬

罪後恭遇

恩詔得免併計復因三犯擬流遇

赦衆減釋放如再犯竊是該犯兩邀

曠典而怙惡不悛故即以三犯定擬用示懲創若於得免

併計後因三犯擬以軍流未遇

赦減釋倘有在配在逃行竊者自應仍依軍流人犯在配

在逃行竊本例分別贓數科罪此条王立見先於嘉

慶元年

大赦得免併計後因三犯擬軍復兩次脫逃被獲改發黑

龍江爲奴今又中途脫逃復竊計贓八十兩零若該

犯先經遇

赦一次其得免併計後復行竊三犯擬軍並未遂

恩減釋與初犯遇

赦得免併計後復遇

恩赦累減釋放者不同既未兩經遇

赦即與三犯之例不符查尋常竊盜問擬軍流在配在逃

行竊審係一二次贓未滿貫者例止改發極邊烟瘴充軍惟改發極邊烟瘴之竊盜計贓復犯徒罪及黑龍江為奴人犯在配初次行竊者均例應枷號一年自應將該犯比例擬以枷號一年於抵配後枷示滿日再行給披甲人為奴方為允協該撫遽依三犯計贓五十兩以上例擬以絞候係屬錯誤自應駁令另擬具題嘉慶十四年說帖

晉撫　咨軍犯馬合淩等在配聽從行竊一案查例載尋常竊盜問擬軍流在配行竊一二次贓未至滿

賈者改發極邊烟瘴充軍等語此案馬合泉余秀二
犯均係犯竊遇
赦得免併計後復行竊三犯計贓擬軍復存軍配聽從馮
有銀行竊計贓一百四十七兩雖首犯贓至滿貫而
該犯等均係爲從本律罪止擬流與山東省王立兒
之案事同一律該省將該二犯照尋常竊盜問擬軍
流在配行竊一二次例改發極邊烟瘴充軍尙屬相
符似應照覆 嘉慶十五年說帖
蘇撫 題潘阿大行竊一案查該犯於遇

赦後復竊逃流逃徒復竊請示

赦得免併計後復三犯擬流又在配行竊計贓五十兩以上自應照因竊擬流在配復竊之例辦理該省照三犯竊盜計贓擬絞與例不符該司駁令另擬洵屬允協且核與成案相符似可照辦　嘉慶十六年說帖

蘇撫　咨查例載竊盜再犯到官應將從前犯案次數併計科斷若遇
恩赦其從前所犯原案咸予赦除免其併計行犯仍以初犯論如得免併計之後再行犯竊復遇
恩赦後犯案到官查係再犯三犯俱按初次

恩赦後所犯次數併計照律科罪等語是一概不再赦例
義最爲明晰又例載竊盜於得免併計之後因竊問
擬軍流徒罪在配釋回復行犯竊如止一二次同時
並發者按照得免併計後犯竊到官次數分別初犯
再犯三犯科罪若不知悛改連竊三次以上同時並
發者照積匪猾賊例定擬又未經得免併計之犯因
竊問擬軍流徒罪在配釋回不知悛改如爲首糾夥
壘竊至四次或雖未糾夥而被糾與竊及獨竊至六
次者均照積匪猾賊例擬遣其三犯及計贓重者仍

按各本例從其重者論各等語此係因竊問擬軍流徒罪在配釋回復行犯竊分別治罪之專條以曾否得免併計爲斷亦係一赦不再赦與按照初次恩赦後所犯次數併計科罪之例並無二致又例載尋常竊盜問擬軍流徒罪其有在配在逃行竊第係一二次贓未至滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍若犯至三次者照積匪猾賊例擬遣計贓滿貫者仍照律擬絞監候等語此係因竊問擬軍流徒罪在配在逃行竊分別治罪

之事係似不問其曾否得免併計以及得免併計是
否三犯曾否復逃
恩赦但係在配在逃行竊即照此例定擬第查因竊問擬
軍流徒罪逃回釋回仍不悛改情節本屬相類釋回
復竊者即須追溯其得免併計後所犯次數三犯必
無可寬而逃回復竊者原犯罪上又加逃罪何以轉
得全免其初次
恩赦後所犯次數三犯竟置勿論孰重孰輕自必別有精
義又例載竊盜恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇
恩赦累減釋放如再犯竊仍以三犯科斷等語細繹例內
恭遇
恩赦累減釋放之文分為兩項得免併計後三犯擬流復
遇
贓與如再犯竊即應仍科三犯之罪第三犯不盡擬流贓
秪尚應擬絞減流累減為徒之犯不少何以例內專
指擬流一項擬絞累減者而不論未識其故若以累
減釋放四字合為一串則必須減盡釋放於釋回後

復行犯竊始應仍照三犯科斷第查得免併計後因

竊問擬軍流釋同復竊按照得免併計後犯案次數

已有三犯科罪正條可以援引何以復設此條轉致

滋惑究竟與減釋放四字是分是合亦必從有至論

總之辦理竊案既有得免併計後再行犯竊復遇

恩赦後犯案到官供按初次

恩赦後所犯次數併計科罪一條已極明晰今添設竊盜

恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦免減釋放再行犯竊仍以三犯科斷之例則凡得免

併計後三犯擬流之犯非但

恩赦減釋無論在配在逃復行犯竊如係一二次贓未滿貫者徒罪僅止加流軍流僅止改發極邊煙瘴充軍雖至三次亦僅照積匪猾賊擬遣而尋常竊盜三犯贓至五十兩以上即應擬絞未免輕重無所區別玩法匪徒轉得倖免重典況減釋復竊與在配在逃犯竊核其情罪同一怙惡不悛並無二致不若刪除累減釋放再行犯竊後例仍遵但按初次

恩赦後所犯次數併計科罪前例凡有得免併計犯至三
犯後復行偷竊無論在配在逃與業減釋放概擬三
犯科斷較爲直捷而免歧誤又查嘉慶十六年賊犯
潘阿大於得免併計後三犯擬流在配復竊計贓九
十四兩竊依三犯擬絞奏部駁令改照流犯在配復
竊例擬軍又賊犯徐繼淋恭逢嘉慶元年
大赦得免併計後復三犯擬軍恭逢十一年
恩旨減徒在配脫逃竊贓四十八兩竊依三犯擬軍奏部
改照逃徒復竊例擬流又十七年賊犯殷發先因犯

竊杖刺後復行竊恭逢嘉慶四年十一月二十七日

恩旨及六年六月十一日清刑

恩旨得免併計後又三次犯竊計贓擬絞復遇

赦杲減擬徒在配脫逃聽從朱阿甲行竊計贓四十八兩

除逃徒復竊擬流輕罪不議外合依竊盜三犯贓至

三十兩以上例改發烟瘴充軍奉部照覆查般發與

徐繼淋之案大畧相同而大部駁案酌核一係

赦後三犯照發一係逃徒復竊改擬似覺辦理兩歧外其

犯所適從究竟竊盜於得免併計後三犯擬絞秋審

緩決減軍復逃

恩赦緣減爲徒其有在逃復竊者是否仍以三犯科罪抑

應照逃徒復竊例定擬之處未奉大部明示恐援引

易致舛錯贓在五十兩以下者出入在發配之遠近

尙不甚懸殊贓至五十兩以上者出入在罪名之生

死斷不可稍混相應咨請大部詳晰核示以昭畫一

再現有似此案件候示飭辦等因咨部查例載竊盜

事犯到官應將從前犯案次數併計科罪若遇

恩赦其從前所犯原案咸予赦除免其併計有犯仍以初

犯論如得免併計之後再行犯竊復逃

恩赦後犯案到官審係再犯三犯俱按照初次

恩赦後所犯次數併計照律科罪等語此統言竊盜一赦

不再赦之例又竊盜於得免併計之後因竊問擬軍

流徒罪在配釋回復行犯竊如止一二次同時並發

者按照得免併計後犯竊到官次數分別初犯再犯

三犯科罪若不知悛改連竊三次以上同時並發者

照積匪猾賊例定擬又未經得免併計之犯因竊問

擬軍流徒罪在配釋回不知悛改如為首糾夥豐竊

至四次或雖未科斷而被糾夥竊及獨竊至六次者均照積匪猾賊例擬遣其三犯及計贓重者仍按各本例從其重者論各等語此通
赦得免併計與未得免併計問擬軍流徒罪釋回復竊分別治罪之例又該常竊盜問擬軍流徒罪在配在逃行竊案係一二次贓未滿貫者徒罪復犯擬以滿流軍流復犯俱改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍若犯至三次者照積匪猾賊例擬遣計贓滿貫者仍照律擬絞監候等語此不論曾否得免併計因竊問擬軍流

是徒流人又犯罪

徒罪在配在逃行竊分別治罪之例蓋釋回復竊與
在配在逃復竊情雖相類而竊盜業已釋回即係無
罪之人其前次罪名已結如再犯竊自應另作一次
若徒流徒犯在配在逃則猶藏罪在身其前次罪名
倘未釋免如有犯竊不應另作一次轉致前後易滋
糾纏故例於原犯罪上加等例義各有指歸罪名即
分差別正如再犯之賊罪應杖枷尚未發落復在逃
行竊無論贓之輕重不得與再犯業經發落後復犯
竊到官者同以三犯論也且後條例載徒罪復犯擬

以滿流軍流復犯改發極邊烟瘴充軍並未止加逃

罪全免其前犯次數若如該撫所議逃回復竊必與

釋回復竊同計所犯次數科罪而後輕重適平則遲

竊三次之案如係同時並發即贓至一百二十兩亦

律止滿流較之三次均係到官後復竊贓至五十兩

以上即應以三犯擬絞孰輕孰重又將如何區別乎

至例載竊盜恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦累減釋放如再犯竊仍依三犯科斷等語誠以三犯

流罪雖已邀
恩減免而從前得免併計後所犯次數不能一併覈除其次數已至三犯又無可復加故有犯仍以三犯科斷係推廣一赦不再赦之意前兩例所稱併計次數科斷係指各按所犯次數遞加而次數業至三犯釋回復竊前例均未該載故另立治罪專條用昭明顯正與前兩例互相發明例言三犯擬流原係舉輕該重擬絞擬流累減釋放者自可舉一反三並非忽而不論例內累減釋放四字係合為一串必須減盡釋放

方與例意符合非謂累減釋放分為兩項也若如該
撫所請刪除累減釋放再行犯竊後例仍遵俱按初
次
恩赦後所犯次數併計科罪前例無論在配在逃與累減
釋放概照三犯科斷不惟前例內無三犯後復竊之
文辦理鮮所依據而計次科罪並無釋回逃回在配
之分既失定例本意且如極邊烟瘴與黑龍江等處
人犯在配復竊各例亦係分別次數科以枷號與軍
流徒犯之在配在逃復竊者情事相同勢必將數十

餘年遵行之各成例紛紛更改亦非所以昭法守而
重刑章總之竊盜以犯案到官次數爲遞而併計次
數治罪則以原犯罪名已未完結爲斷不强分累減
與釋放爲兩層則他例皆可會通不至合在配在逃
與釋回爲一事各例知非贅設不可執一義而遂議
更張不可泥一條而妄生瞽說惟在融會各例悉詮
精詳自知恪守成章毋庸輕議所有該撫咨請刪除
累減釋放再行犯竊後例凡有得免併計犯至三犯
後復行偷竊無論在配在逃與累減釋放槪照三犯

科斷之處係併案議至該省嘉慶十六年逃流潛回大行竊一案逃徒徐繼淋行竊一案該犯等前犯罪名尚未減盡釋放該省均照三犯例問擬本屬錯誤是以本部援照逃流逃徒復竊本例駁改又十七年逃徒殷發復竊一案亦係應照逃徒復竊例擬流該省誤照三犯例計贓擬軍本部議行照覆除殷發一犯應令該撫照例更正報部外並令該撫嗣後凡審辦竊盜案件務須恪遵定例不得稍涉出入該省既因誤會例意致有援引失當之案應通行各省遵照

赦後犯竊擬流在逃復竊逾貫

嘉慶十八年通行

浙撫　題逃流沈世忠行竊逾貫一案此案沈世忠

先因三犯擬流遇

赦減徒復竊擬流今又在配脫逃起意行竊糾允趙錫九

等貿夜竊得事主莫林氏家財物計贓一百六兩零

查沈世忠係因竊擬流之犯在逃復竊逾貫該省將

該犯依尋常竊盜問擬流罪在逃復竊計贓滿貫例

擬絞監候為從之趙錫九等減等擬流情罪相符應

請照覆　嘉慶十七年說帖

逃流復竊擬軍
毋庸並刺事由

浙撫　題逃流蔡阿四聽從夥竊吳林氏家一案此
案前經拿獲首夥各犯沈世忠趙錫九等將擬絞流
題准部覆茲續獲蔡阿四到案詢供不諱計贓一百
六兩零係沈世忠為首蔡阿四為從查該犯於得免
併計後三犯擬流在配脫逃復竊自應仍以三犯科
斷將蔡阿四依竊盜三犯贓至五十兩以上例擬絞
監候具題查蔡阿四先因犯竊擬徒限滿釋回復行
犯竊因前犯在嘉慶十一年
恩旨以前免其併計仍作初犯杖刺嗣該犯復兩次犯竊

照三犯擬流是該犯於得免併計後因竊擬流並未
遇
赦減釋其在逃聽從行竊自有逃流復竊本例可援今該
撫將該犯依三犯擬絞是以僅遇一次
恩赦之犯而與兩邀
賸與者同科殊與例意不符應駁令另行妥擬旋據遵駁
將蔡阿四改依因竊擬流在逃行竊一二次例改發
雲貴兩廣極邊烟瘴充軍仍照名例以足四千里為
限照例刺字等因該撫疏稱前奉通行以軍流徒犯在

與修例之擬從
在配在逃復竊
贓未至滿貫者
亦毋庸並刺字
由嘉慶二十年
浙撫請示通行

配在逃猶屬罪犯在身其前次罪名尚未釋免不應另作一次等語是此等復竊之犯概不計其次數設再有犯應照極邊烟瘴與黑龍江等處人犯復竊之例分別遞加辦理終無三犯之罪從前原刺之字事由相同應否免其重刺之處聽候部議等因查竊盜刺字原以分別次數其有關併計者自應照例仍刺竊盜字樣如係逃流逃軍復竊贓未滿貫其罪止於加等調發無關併計祇應按照尋常逃軍逃流加等調發之例分別刺字毋庸重刺事由恐各省辦理參差

遣犯教誘遣犯在配行竊

應通行一體遵照等因題准 嘉慶十九年通行

伊犁將軍 咨遣犯台貴聽從同配遣犯章樹葉子教誘行竊被獲一案查例載遣犯在配行竊初犯枷號一年又律載教誘人犯法與犯人同罪各等語此案遣犯台貴在配聽從同配遣犯章樹葉子教誘行竊該犯糾允同配遣犯莊士春行竊二次該犯又獨竊二次旋被拿獲查因竊問擬軍流在配行竊之例係專指內地軍流人犯而言至外遣人犯在配犯竊應照遣犯行竊辦理係按照次數分別枷號辦理今台

貴係屬外遣人犯共聽從章樹菓子教誘雖連竊四次究係初犯該將軍既將同竊之莊士春照遣犯在配行竊擬以枷號復將台貴照因竊問擬軍流在配復竊之例擬遣調發烏什等處爲奴是同一遣犯行竊而引斷兩歧又將教誘行竊應與犯人同罪之章樹菓子擬以滿流均屬錯誤應可將台貴改依遣犯在配行竊初犯例枷號一年章樹菓子改依教誘人犯法與犯人同罪律亦枷號一年與例相符應請照辦

嘉慶十七年奉天司說帖

免死盜犯平常遣犯行竊

陝西司　查此案遣犯張平王科子陳麻印孜各在配行竊事主侯順瑚等服物先據該大臣審明將該犯等均照遣犯在配行竊初犯在配所枷號一年例擬各枷號一年等因咨部本部查陳麻印孜係免死盜犯若在配行竊計贓在徒罪以上即應按例問擬斬候張平王科子係尋常遣犯若行竊計贓逾貫亦應按律問擬絞候該大臣原咨內並未將該犯等所竊贓數估計明確本部礙難懸斷是以駁令該大臣估圳贓數報部核辦茲據該大臣查估張平王科子

將竊各贓共值銀七十六兩三錢陳麻印孜獨竊之
贓共值銀二十四兩一錢五分是張平王科子竊贓
並未逾貫陳麻印孜計贓罪止擬杖自應即照該大
臣原擬將張平等三犯均依遣犯在配行竊初犯在
配枷號一年例各枷號一年所有該大臣聲請應否
將陳麻印孜改擬枷號三個月鞭一百及張平王科
子改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍之處應毋庸議

道光十二年說帖

遣奴在配犯竊
復犯並年老收

黑龍江將軍　咨王金鎖發遣黑龍江為奴在配復

民人偷竊蒙古
擬遣在配復竊

竊枷號一年改發呼倫貝爾為奴復竊牛只殺若僅
照行竊二次例枷號二年不足示懲可否俟枷滿改
發新疆本部以例內遣犯在配行竊分別次數遞加
枷號並無改發字樣應於枷號滿日仍給主嚴加管
束　嘉慶二十三年奉天司案

蘇撫　咨孟文才前因偷竊蒙古牲畜擬遣復在配
所聽從夥竊二次應比照因竊擬遣在配行竊一二
次贓未滿貫例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍
嘉慶二十五年案

積匪猾賊在配
脫逃獨竊六次

廣東撫　咨逃軍譚亞夜夥竊一案此案譚亞夜前因夥竊照積匪猾賊擬軍發雲南新平縣安置嗣在配脫逃銷毀刺字復又獨竊六次計贓均在一兩上下旋被拏獲該省將該犯依極邊烟瘴軍犯脫逃例仍發極邊烟瘴枷號三個月補刺毀字等因查譚亞夜因夥竊擬軍在配脫逃復行犯竊罪應擬徒未便止科逃罪較之僅止脫逃並未行竊者無所區別經該司片照改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊復犯徒罪仍發極邊烟瘴充軍至配所枷號一年照例

積匪加等仍發烟瘴復又滋事

刺字並補刺毀字何屬允協應請照辦 道光七年說帖

陝西司 查軍犯劉才先因犯積匪猾賊擬軍發雲南江川縣安置在配脫逃被獲改發廣東增城縣安置今復在配脫逃並將前次拏獲之羅智魁用刀背毆傷該撫以該犯前次脫逃即應改發新疆因新疆停發酌加枷號仍發烟瘴今在配脫逃毆傷羅智魁平復應否照平常發遣人犯在逃行兇罪止笞杖例遞回發遣處枷號兩個月鞭一百之處聽候部議等因查劉才係仍發新疆改發內地之犯自應照軍犯

之例辦理未便照外遣人犯科斷該犯在逃他物毆傷羅智魁罪止擬笞自應從重科以逃軍之罪該犯罪已改發極邊烟瘴無可復加應仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍酌加枷號三個月到配杖一百

道光九年說帖

積匪擬軍解配中途脫逃復竊

江西司　查例載改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配復犯行竊如審係一時掏摸計贓無幾罪止杖責者即於遣所枷號三個月計贓復犯徒罪者枷號一年復犯流罪者枷號二年復犯軍罪者枷號三年等語

此案邱細友因犯竊擬流在配脫逃復竊照積匪猾
賊改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍該犯復中途脫逃
糾竊事主周立三等家惟周立三家計贓四十六兩
爲重律止滿杖雖例無極邊烟瘴充軍之竊盜解配
中途逃回行竊治罪專條自應比照在配復竊之例
辦理惟竊盜成罪在身向不併計前犯科罪該撫以
邱細友已屬三犯罪應擬軍比照極邊烟瘴充軍之
竊盜在配行竊計贓復犯軍罪例於遣所枷號三年
是將逃後復竊計贓罪止滿杖之犯併計前犯次數

科以計贓復犯罪兼之條殊屬錯誤邱細友應改照改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配復竊計贓無幾罪止杖責者枷號三個月例仍發原配枷號三個月杖一百折責安置 道光十年說帖

擬徒賊犯援赦減徒在逃復竊

直督 咨拿獲逃徒張根祿行竊一案緣張根祿先於道光四年間因夥竊錢物審擬杖刺復於八年間因聽從行竊審擬杖責刺面又於十年間行竊錢物審依竊盜三犯贓至三十兩以下十兩以上例改發遊遠充軍恭逢道光十一年正月十二日

恩旨經部核覆減爲杖一百徒三年並免刺字定地發配

該犯在配脫逃復竊一次查該犯於犯竊擬軍遇

赦減徒不思安分在配輒敢乘閒潛逃復竊一次惟查該

犯前次遇

赦減徒並免刺字其前刺之字例應准予起除此次在逃

復竊應仍作初犯科斷查所竊之贓據估値銀均在

一兩上下按律罪止杖七十惟其徒役限內脫逃律

應從新拘役爲重自應仍按逃徒本律從重問擬張

根發除行竊計贓輕罪不議外合依徒囚役限內而

逃者一日笞五十每三日加一等罪止杖一百仍照
原配從新補役仍照竊盜初犯本法在於右小臂刺
竊盜二字該犯前刺右臂之字與此次事由相同毋
庸起除止刺至配所折責後仍鎖帶鐵桿一枝限滿
開釋該犯前刺左右面之字業字漏未起除應予
起除該犯事犯到官雖在道光十二年五月二十三
日清刑
恩旨以前第原犯係因竊擬徒在部議不准減等之列應
不准其援減等因查例載尋常竊盜擬徒在逃行竊

審係一二次贓未至滿貫者擬以滿流等語此案賊

根係因竊擬軍遇

赦減徒在配脫逃行竊二次計贓一兩該督以該犯前係

由罪減徒並免刺字其在逃復竊應仍作初犯科斷

將該犯從重依徒犯脫逃例擬以杖一百仍發原配

從新拘役等因查例稱竊盜遇

赦得免併計係指

赦前之罪已經發落

赦後復行犯竊者而言若盜竊罪在身脫逃復竊則不論曾

否逃

赦均應援竊盜問擬軍流徒罪在逃行竊之例問擬不得

因其並未刺字減照初犯科斷致違成例今張根碌

於因竊擬軍逃

赦減徒之後在逃復竊一二次例內既無竊盜逃

赦得免所因之文自應按竊盜問擬徒罪在逃行竊一二

次贓未至滿貫例擬以滿流該督將該犯依逃徒律

擬杖仍發原配拘役係屬錯誤應行更正張根碌合

依尋常竊盜擬徒在逃行竊罪係一二次贓未至滿

贖者援以滿流例應杖一百流三千里事犯到官在

道光十二年五月二十三日

恩旨以前係因竊擬流毋庸查辦仍照例刺字到配折責

安置並通行各省一體查照辦理 道光十三年通行

應流復竊改發
極邊脫逃復竊

浙江司　查例載尋常竊盜問擬軍流在配在逃行竊除係一二次贓未至滿貫者軍流復犯改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又夥賊拒捕先遛後逃之賊被追拒捕傷非金刃傷輕平復仍依罪人拒捕本律科斷又律載犯罪拒捕者於本罪上加二等又例載應發四省烟瘴充軍人犯均以極邊足四千里爲限如有脫逃照本例治罪又極邊烟瘴充軍常犯脫逃者仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月各等語此案王三先因犯竊擬流在配脫逃復行

犯竊按例應發雲貴兩廣極邊烟瘴定案時雖照名例以極邊足四千里爲限遇有脫逃仍應照烟瘴人犯脫逃例辦理至其逃後另因行竊被追拾棒拒傷事主平復按竊盜被追拒捕傷非金刃傷輕平復之例止應於竊盜贓一兩以下杖六十上加拒捕罪二等問擬杖八十卽按軍犯在逃行竊之例亦止應問擬極邊烟瘴充軍仍以極邊足四千里爲限自應從重依極邊烟瘴軍犯脫逃例擬以枷號三個月實發極邊烟瘴充軍該撫將該犯依竊盜擬軍在逃行竊

例問擬復聲明枷號六個月係屬錯誤應即更正王
三除在逃行竊拒捕輕罪不議外應改依極邊烟瘴
充軍將犯脫逃例仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍
到配加枷號三個月　道光十三年說帖

黑龍江旗人發駐防再犯鎖械

河撫　咨遣犯托克托布復竊官馬潛逃一案查例
載黑龍江等處　人發遣各處駐防當差後復行犯
罪即銷除旗檔改發雲貴兩廣令地方官與民人一
體嚴加管束等語此案托克托布係黑龍江旗人先
因酗酒滋事經伊父呈送發遣河南駐防當差今在

配復竊官馬口袋被獲自應將該犯照例銷除旗檔改發雲貴兩廣與民人一體嚴加管束該省將該犯僅擬改發並未銷除旗檔殊屬錯誤應即照例更正

道光五年說帖

軍犯在監停遣復犯訛詐得贓

提督　咨送李三籍依積匪猾賊擬軍停遣在監訛起意令伊妻陳氏向畫八等嚇稱平日存下賊贓訛詐得贓五十兩計贓罪應擬徒應比照軍犯在配復犯徒一年者枷號一個月咨送兵部轉發到配枷號一個月陳氏罪坐夫男應免置議　廣西司

流犯在配復犯
徒罪應行拘役

廣西撫　咨流犯梁觀賜傷竊賊秦添孫身死一案查名例載已徒已流而又犯罪者依律再科後犯之罪下文則云重犯流者三流並決杖一百於配所拘役四年此指已流又犯流也又云若犯徒者依後所犯杖數該徒年限照數決訖仍令應役通前亦總不得過四年此指已徒又犯徒也緣已流又犯流不便再流已徒又犯徒不須另徒故特指出申明之此二項既另有專條律文內又未議及重罪是前律所稱已徒已流又犯罪者係專指已流又犯流及已徒又

犯徒二項而言至例內始增有軍犯在配復犯徒罪分別枷號並復犯軍流照逃軍枷號調發一條其科罪不與已徒又流同者軍流雖同一僉配究有當差爲民之分軍則有差徒亦有役一人不能兼二役故流配可拘徒軍配不可拘徒即如誣告人死罪未決律滿流之外加徒役三年未聞有軍罪加徒役者且以已軍而又犯徒例止按該徒年限分別枷號若已流而又犯徒則自有後犯拘役之罪可科律不明言者已該於科後再犯之罪內矣此案衆犯係流犯在

民人擄掠在配
不安本分加枷

配復犯徒三年以上應依律再科後犯

軍犯在配犯徒罪例問擬枷號殊屬誤會例意該司

議改在配所拘役與例相符應請照辦　嘉慶二十年說帖

黑龍江將軍　咨遣犯馬文在在配不安本分解部

轉發一案查民人問擬軍流徒罪如有在配犯法滋

事均援照徒流人又犯罪律例科其後犯之罪或分

別枷號或加等調發至擬發黑龍江等處者罪名尤

重從無轉發內地之文此案馬文在因庇族侄兇毆

致斃多命案內發遣黑龍江給官差爲奴該犯哄換回

洋盜強盜發遣
在配復犯死罪
軍罪案載徒流
人逃條

籍遣奴潘小義路引經本管官中傷不服頂撞該省
以該犯前因到配不安本分屢次責懲請將該犯比
照另戶旗人犯逃人匪類發遣復行犯罪例擬發雲
南等省并援引回民馬三把兒解部轉發成案送部
轉發等因查旗人發遣黑龍江等處若准其挑甲當
差其有不知悛改復行犯罪改發雲貴兩廣即銷除
旗檔爲民原屬從嚴辦理至民人犯罪應發遣者較
之軍流爲重今因其不安本分仍行改回內地殊屬
輕重倒置所引馬三把兒改發一案雖有照覆成案

並非通■定例不得混行牽引該司以該犯頂撞本管官律有應得罪名擬將該犯仍行發回該省照律擬杖酌加枷號似可照辦 嘉慶二十一年奉天司說帖

刑案匯覽卷三終